**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-13 от 20 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-01/24 в отношении адвоката**

**С.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат С.Д.М., не являясь участником субсидируемой юридической помощи, принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ П.В.В. непосредственно от следователя, минуя распределение требования через систему КИС АР

09.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 153 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он согласился с доводами представления.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Д.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 4 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, не являясь участником субсидируемой юридической помощи, принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ П.В.В. непосредственно от следователя, минуя распределение требования через систему КИС АР.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Получение квалифицированной юридической помощи при уголовном преследовании является конституционной гарантией, реализация которой возложена действующим законодательством на адвокатуру. Детализируя принцип независимости адвокатуры, законодатель последовательно закрепляет распределение поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда независимо от государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Соблюдение механизмов распределения поручений, закрепленных в специальном законодательстве об адвокатской деятельности и адвокатуре, является прямой профессиональной обязанностью адвоката.

Дисциплинарное дело содержит неоспоримые доказательства допущенного нарушения, подрывающего доверие к институту адвокатуры. Учитывая признание адвокатом совершенного проступка, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат, не являясь участником субсидируемой юридической помощи, принял поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ П.В.В. непосредственно от следователя, минуя распределение требования через систему КИС АР.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.Д.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов